

ועדה לפי סעיף 47(א) לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש] התשל"ט-1979

תאריך: 05/03/2013

לכבוד
שר הבריאות

כב' השר,

דין וחשבון לפי סעיף 48(ג)
לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש] התשל"ט-1979

בעניין:

ד"ר בועז לב המשנה למנהל הכללי של משרד הבריאות
באמצעות בא – כוחו עוה"ד יונתן ברג
לשכת היועמ"ש, משרד התובע הראשי
משרד הבריאות, ירושלים

הקובל

נגד

ד"ר רונן ברדובסקי [REDACTED]
רופא שיניים מורשה, מס' רשיון [REDACTED]
[REDACTED]
באמצעות ב"כ עוה"ד ערן קייזמן

הנקבל

1. בתאריך 11.08.11 הגיש הקובל כתב קובלנה (להלן: "הקובלנה") נגד הנקבל לפיו גילה התנהגות שאינה הולמת מורשה לריפוי שיניים כאמור בסעיף 45(1) לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש] התשל"ט-1979 (להלן: "הפקודה") בכך שפירסם עובדות שגויות או מטעות, מידע לא נכון או מצג שוא אחר, כאמור בסעיף 2 (1) (א) לתקנות רופאי השיניים (פרסומת אסורה) התשס"ט-2009. כמו כן נטען בכתב הקובלנה כי הנקבל השתמש בתואר מומחה שלא אושר לפי תקנות רופאי השיניים (אישור תואר מומחה ובחינות) התשל"ז-1977, או בתואר דומה עד כדי להטעות לאחד התארים לפי התקנות האמורות, או ציון תחום מומחיות משאינו קיים בתקנות האמורות, הכל בהתאם לסעיף 2 (1) (ו) לתקנות. בנוסף נטען כי הנקבל התמיד להפר את הוראות הפקודה כאמור בסעיף 45(א) לפקודה.

2. פרטי הקובלנה

א. ברקע לקובלנה הודעה לעיתונות שהוצאה ע"י משרד ברק רום ליחסי ציבור ובה נכתב כי הנקבל "מוסמך משרד הבריאות לביצוע טיפולי אסתטיקה של הפנים".

ב. בעקבות הפרסום האמור, פנה רופא השיניים המחוזי של משרד הבריאות לנקבל ביום 17.8.09 ודרש לקבל לידיו את אישור משרד הבריאות לאותה הסמכה הנזכרת בסעיף א' לעיל.

ג. ביום 17.8.09, כחודש ימים לאחר מכתבו של רופא השיניים המחוזי, השיב הנקבל לרופא השיניים המחוזי כי הוא מתחייב שלא להשתמש יותר בתואר האמור בכל פרסום עתידי.

ד. למרות התחייבותו זו של הנקבל, כך בקובלנה, הציג עצמו הנקבל ביום 8.9.09 באתר האינטרנט שלו כ"מוסמך משרד הבריאות לביצוע טיפולי אסתטיקה של הפנים, מילוי קמטי הבעה והזרקת בוטוקס להעלמת קמטים".

ה. בעקבות הפרסום האמור פנתה ד"ר מוטשניק מהאגף להבטחת איכות במשרד הבריאות ביום 15.10.09 וביקשה את תגובתו לפרסום האמור.

ו. ביום 9.12.09 השיב הנקבל למכתבה של ד"ר מוטשניק ובתשובתו התחייב שלא להציג עמו יותר כמומחה לאסתטיקה של הפנים וכן כי לא יציג עצמו כמומחה במומחיות שאינה קיימת.

ז. למרות האמור, כך בקובלנה, המשיך הנקבל בשלו וביום 7.12.2010 פורסמה כתבה במגזין "להיות הורים" ובה הוצג הנקבל כמומחה "לאסתטיקה דנטאלית ושיקום הפה". כתבה זו פורסמה גם באתר האינטרנט של מעריב ביום 10.4.2011.

ח. באותו יום דהיינו ביום 10.4.2011 הוצאה הודעה מטעם הנקבל באתר "חדשות מחלקה ראשונה" לפיה הציג עצמו שוב כמתמחה באסתטיקה דנטאלית ושיקום הפה וכמוסמך משרד הבריאות לביצוע טיפולי אסתטיקה של הפנים, מילוי קמטי הבעה, הזרקת בוטוקס להעלמת קמטים, טיפולי קולגן וחומרי מילוי להעלמת קמטי הבעה ועיבוי שפתיים.

ט. ביום 19.6.2011 נמצא כי בדף האינטרנט "מרפאות שיניים מומלצות בישראל" מוצג הנקבל כרופא שיניים וכמוסמך משרד הבריאות לביצוע טיפולי אסתטיקה של הפנים.

י. ביום 22.6.2011, באתר "וואלה בריאות", פורסמה כתבה בה הוצג הנקבל כ"רופא שיניים מומחה לאסתטיקה דנטאלית ושיקום הפה".

3. הועדה

חברי הועדה: ד"ר תרצה רמון - יו"ר, ד"ר חגי סלוצקי - חבר ועו"ד משה ארד - חבר, מונו ע"י שר הבריאות לדון בקובלנה.

4. הדיון

א. ביום 1.4.2012 התקיים הדיון בפני הועדה ובפתח הדיון הודיע ב"כ הנקבל כי הנקבל מודה בעבירות המיוחסות לו ע"פ הקובלנה ולפיכך

הוא מוכן להישפט על העבירות הנ"ל.

ב. לנוכח הודאת הנקבל בעבירות המיוחסות לו נותר לדון באמצעי המשמעת שיוטלו עליו.

ג. מטעוני ב"כ הקובל לעונש, עולה כי הקובל מבקש להטיל על הנקבל אמצעי משמעת בדרך של התליית רשיונו של הנקבל לתקופה של ששה חודשים.

ד. בין יתר טענות הקובל מדובר בהפרה מתמשכת וכן בהפרת התחייבות שנתן הנקבל לפיה יפסיק לפרסם פרסומים שאינם מותרים. הקובל טוען כי למרות שהנקבל התחייב כאמור, הופיעו פרסומים אסורים גם לאחר התחייבותו זו ואף כשנה לאחר מכן.

ה. בשל האמור, כך לטענת הקובל, גילה הנקבל התנהגות שאינה הולמת מורשה לריפוי שיניים הואיל ובפרסום האמור יש מידע לא נכון ומצג שווא.

ו. ב"כ הנקבל, עוה"ד קייזמן, ביקש להטיל על הנקבל אמצעי משמעת של נזיפה.

ז. הנקבל בטיעוניו לאמצעי המשמעת המציא תצהיר של הגב' קרן עבאס שאף נחקרה בחקירה נגדית ע"י ב"כ הקובל עוה"ד ברג. מדברי העדה עולה כי כבר בשנת 2009 פנה הנקבל אל חברת יחסי הציבור בה עבדה אותה עת ואשר הפיצה את הפרסומים האסורים, בדרישה להפסיקם. זאת ועוד, העדה מעידה כי מנהל חברת הפרסום מר ברק רום הודה אותה לטפל בהתאם להנחיותיו של הנקבל ואכן פעלה כך.

ח. דרך פעולתה של החברה בעת שפורסמו הפרסומים האסורים, הייתה במשלוח "קומוניקטים" לרשימת תפוצה ארוכה של "כתבי ועורכי עיתונות ועורכי בריאות באינטרנט העוסקים בתחום הבריאות והלייף-סטייל".

ט. העדה ממשיכה ומעידה כי הפרסום בפועל של אותם "קומוניקטים" נעשה ע"פ החלטת העורכים של אותם גופים אליהם נשלח החומר ובהתאם לצורך "באייטס זה או אחר".

י. לדברי העדה הרי שלעיתים עברה תקופה ארוכה בין מועד העברת הקומוניקט למועד הפרסום בכלי התקשורת ולעיתים אף למעלה משנה.

יא. בעיקר אומרת העדה כי: "בהתאם לנהוג בענף, לא יידעו אותי או את החברה טרם פרסום האייטס" (סעי' 8 לתצהיר 1/2).

יב. עוד העידה העדה כי עורכי הפרסומים "נהגו כעניין שבשגרה וכנהוג בענף, לשנות את הטקסט שבקומוניקט המועבר אליהם וזאת מבלי ליידע על כך אותי או גורם כלשהו בחברה טרם הפרסום" (סעי' 9 לתצהיר).

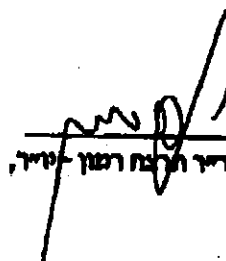
ב. עם זאת ולקולא יש להוודאש בהודאת הנקבל בעבודת המיוחסות לו, בהרסות האמיתיות אותה תביע, במסיונותיו להפסיק את הפרסומים אף שלא עלה בידו להפסיקם כליל וכן העבדה, בעלמא פועדותה של חגי עבאט, כי השליטה בענין הפרסום, נטתו הסופי והועד הפרסום אינה בידי הנקבל והלא אף אינו יכול להציח את הוועד המפורסם סרם החמאט לסוף.

ג. במסגרת הדיון לאמצאי המשפעת בין חברי הוועדה אף נלקחו בחשבון והוצגות קובלות אחדות.

לסוף כל האמור, אנו ממלצים להסיל על הנקבל אמצאי משפעת של תהליית רשימו לנקופה של שלשה שבועות בהתאם להמכוונך עים סעיף 48 לבקרה.


ש"י משה ארד - חבר,

ד"ר חגי סלוצקי - חבר


ד"ר הרב רמון - יו"ר,